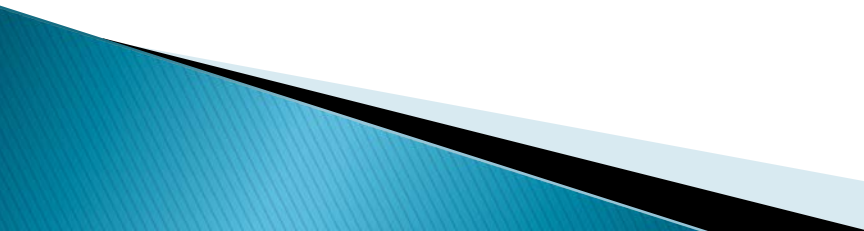


# Processus NIH de révision par les pairs

Docteur Regina Smith James  
*Eunice Kennedy Shriver* National Institute of  
Child Health and Human Development

# SOMMAIRE

- ▶ Centre de révision scientifique (CSR – The Center for Scientific Review ) aux Centres nationaux de la santé des États-Unis (NIH)
  - ▶ Rôle du Centre de révision scientifique (CSR)
  - ▶ Recrutement des scientifiques pour la révision des demandes
  - ▶ Révision des demandes à deux niveaux
  - ▶ Système de notation des demandes de subventions – Ce que signifient les chiffres
  - ▶ Quels sont les critères d'évaluation des demandes de subvention?
  - ▶ Comité consultatif national – Deuxième niveau de révision
- 

# Centre de révision Scientifique

- ▶ La mission du centre de révision scientifique vise à assurer que les demandes de subvention NIH soient soumises à un processus de révision juste, indépendant, expert et opportun – dépourvu de toute influence inappropriée – afin de permettre à NIH de subventionner les recherches les plus prometteuses.
- ▶ Le CSR reçoit toutes les demandes de subvention adressées à NIH
- ▶ Le CSR révisé plus de 70 % des demandes de subvention de recherche

# Réception des demandes de subvention de recherche adressées à NIH

- ▶ Le requérant lance une idée de recherche
- ▶ L'université dépose la demande
- ▶ Soumission par voie électronique
- ▶ Instituts nationaux de la santé
- ▶ Centre de révision Scientifique – CSR
  - Instituts(24 avec pouvoir de financement): Evaluation de la pertinence
  - Révision par les pairs: Révision du mérite scientifique
- ▶ Comité Consultatif—Leaders en sciences médicales, biologiques, pédagogie, soins de la santé, et affaires publiques: Action recommandée
- ▶ Directeur d'institut: Décision
- ▶ Attribution de fonds
- ▶ Le requérant dirige les recherches

# Révision des demandes de subvention à NIH

Recrutement des réviseurs : Les responsables de la révision scientifique recrutent des scientifiques pour le comité d'examen en fonction de leur connaissances du domaine.

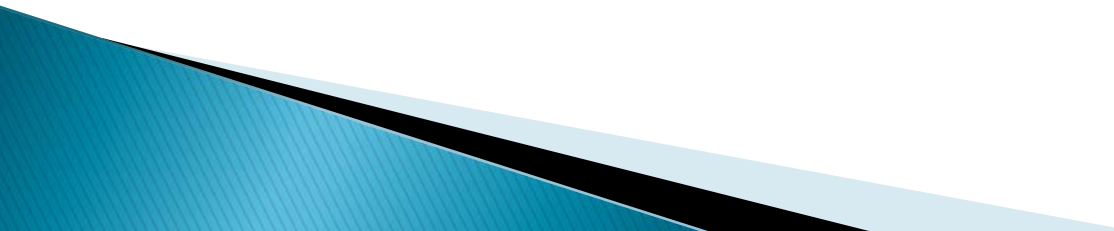
- ▶ Suggestions du responsable du programme
- ▶ Références citées dans la demande
- ▶ Ressources professionnelles

Affectation des réviseurs: en un groupe d'examen en fonction de leur expertise

# Révision des demandes de recherche à deux niveaux

- ▶ 1er niveau: Groupe de révision scientifique (SRG)
  - Réviseurs indépendants à l'extérieur
  - Évaluation du mérite et de la signification scientifique
  - Recommandations en matière de durée et du niveau de financement
- ▶ 2ème niveau: Comité consultatif national
  - Évaluation de la qualité de la révision SRG
  - Recommandations en matière de financement au personnel de l'institut
  - Évaluation des priorités et de la pertinence par rapport au programme
  - Conseil en matière de réglementation

# 1<sup>er</sup> niveau de révision

- ▶ Section permanente d'étude composée typiquement de 12 à 14 membres
  - ▶ 3 réunions en face-to-face par an
  - ▶ Révision de 60 à 100 demandes à chaque réunion
- 

# Scores

- ▶ Scores des réviseurs individuels: 1 – 9
- ▶ Score d'impact de la demande (moyenne du score des réviseurs  $\times 10$ ): 10 – 90



# Systeme NIH de notation des demandes de subventions


## ▶ Impact fort

- 1-Exceptionnel: Exceptionnellement fort avec essentiellement aucun point faible
- 2-Remarquable: Extrêmement fort avec des points faibles négligeables
- 3- Excellent: Très fort avec quelques points faibles mineurs

## ▶ Impact modéré

- 4-Très bien: Fort mais avec de nombreux points faibles mineurs
- 5-Bien: Fort mais avec au moins un point modérément faible
- 6-Satisfaisant: Quelques points forts mais aussi quelques points modérément faibles

## ▶ Impact faible

- 7-Moyen: Quelques points forts mais au moins un point faible majeur
  - 8-Marginal: Quelque points forts et quelques points faibles majeurs
  - 9-Faible: Très peu de points forts et de nombreux points faibles majeurs
- 

# Impact/Priorité

Impact d'ensemble – Reflète dans quelle mesure le projet serait susceptible d'exercer une influence puissante et soutenue dans le ou les domaines de recherche concerné(s), compte tenu des cinq critères fondamentaux de révision suivants.

# Critères de révisions pour les demandes R01 et R03

5 critères de notation:

- ▶ Signification
- ▶ Chercheurs
- ▶ Innovation
- ▶ Approche
- ▶ Milieu

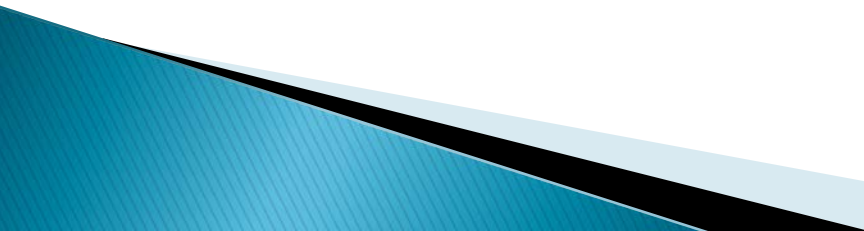
Autres critères:

- ▶ Humains/Inclusions Protections
- ▶ Bien-être des animaux

# (Suite) Critères de révision

Signification Le projet se confronte-t-il à un problème ou à un obstacle critique par rapport à l'évolution d'un domaine?

Chercheur(s) S'il s'agit de chercheurs au premier stade du projet ou de nouveaux chercheurs, disposent-ils d'une expérience appropriée et la formation requise? S'il s'agit de chercheurs établis, leur performance fait-elle preuve d'un bilan d'accomplissements ayant contribué à l'avancement de leur(s) domaine(s)?

- ▶ Innovation La demande défie-t-elle ou cherche-t-elle à faire basculer les paradigmes de la recherche ou de la pratique clinique moyennant l'utilisation de nouveaux concepts théoriques, de nouvelles approches ou méthodologies, d'une nouvelle instrumentation ou de nouvelles interventions?
  - ▶ Approche L'ensemble de la stratégie, de la méthodologie et des analyses sont-elles raisonnées et appropriées par rapport à la réalisation des objectifs spécifiques de la recherche?
  - ▶ Milieu Le support, l'équipement et autres ressources institutionnels à disposition des chercheurs sont-ils adéquats pour le projet proposé?
- 

# Après le 1er niveau de révision

5ème mois–7ème mois

- ▶ Consignation des scores de priorité
- ▶ Préparation des comptes rendu de révision (Summary statement)
  - Compte rendu d'ensemble et sommaire des délibérations
  - Version essentiellement intégrale des critiques
  - Scores selon les critères des réviseurs affectés
  - Impact d'ensemble / Score de priorité et rang percentile
  - Recommandations en matière de budget
  - Remarques administratives
- ▶ Affichage 4 à 6 semaines après la réunion consacrée à la révision des demandes
  - Disponibles uniquement à eRA Commons

# 2ème niveau de révision

8ème mois

Réunion du comité consultatif national


- ▶ Il s'agit d'une réunion publique
  - Autorisation de nouvelles initiatives de programmes et de concepts
  - Considération des questions de réglementation
- ▶ Membres du comité et personnel NIH
  - Évaluation de la qualité de la révision des dossiers au premier niveau
  - Convergence ou divergence avec les recommandations de la révision par les pairs

# Contribution scientifique des demandes de subvention à l'étranger

Le processus de révision par les pairs des demandes en provenance d'institutions à l'étranger est le même que pour celui des demandes de subvention en provenance d'institutions aux États-Unis.



# Le projet proposé offre-t-il une occasion unique pour faire avancer la recherche?

- ▶ Existe-t-il des ressources, des populations ou des conditions de milieu qui ne sont pas facilement disponibles aux États-Unis ou qui permettraient d'augmenter les ressources des États-Unis?
  - ▶ Le projet relève-t-il particulièrement bien de la mission des instituts nationaux de la santé NIH, et présente-t-il un potentiel qui permettrait de faire avancer de manière significative les sciences de la santé des États-Unis?
- 

# Contacts NIH

Avant la demande: Responsables du programme

- ▶ Priorité du programme
- ▶ Mécanisme de financement

Après soumission: Responsables de la révision scientifique

- ▶ Réunion et gestion de la révision
- ▶ Préparation du compte rendu de la révision [Summary Statement]

Après révision: Responsables du programme

- ▶ Discussion du compte rendu de la révision [Summary Statement]
- ▶ Rapports d'étape

\$ pour les bénéficiaires: Responsables des subventions